

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr.1195/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR.5153

Ședința publică de la 16.09.2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE - MARIUS CRISTIAN ISPAS
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Mircea Diaconu, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică de la 09.09.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise, Curtea a amânat pronunțarea la data de 16.09.2011.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 1195/2/2011 petentul Mircea Diaconu a solicitat în contradictoriu cu AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE Anularea în tot a Raportului de Evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, la data de 26.01.2011, prin care a fost constatata starea de incompatibilitate a sa față de deținerea simultana a funcțiilor de senator și de director teatru.

În motivare a arătat că La data de 26.01.2011, Agenția Națională de Integritate (denumita în continuare ANI") a întocmit un raport de evaluare (denumit în continuare „Raportul”), ale cărui concluzii sunt următoarele: „domnul Mircea Diaconu se afla în stare de incompatibilitate începând cu data de 19.12.2008 - până în prezent, întrucât deține simultan, calitatea de senator în Parlamentul României - Senat și funcția de director-manager în cadrul Teatrului „CI. Nottara”, [....]”.

Așadar, în considerarea situației de fapt, enunțata anterior, Raportul de evaluare, întocmit de A.N.I., la data de 26.01.2011, este lovit de nulitate, față de faptul ca este emis cu nerespectarea dispozițiilor art. 20 și ale art. 21 din Legea nr. 176/2010, prin intermediul cărora legiuitorul a instituit o procedura extrem de riguroasa, ce are rolul de a asigura, celui ce este supus evaluării, posibilitatea reala de a formula apărări și de a înlătura elementele ce concura la apariția și menținerea stării de incompatibilitate. Mai mult decât atât, este justa și susținerea potrivit căreia Raportul de evaluare nu întrunește elementul de legalitate prevăzut de art. 21 alin. 3 lit. b din Legea 176/2010, respectiv: „punctul de vedere al persoanei supuse evaluării, daca acesta a fost exprimat”. În speța data, Raportul nu cuprinde punctul de vedere al subsemnatului față de faptul ca nu am avut posibilitatea exprimării acestuia, nefiind convocat.

Astfel, la data de 19.12.2008, Senatul României a adoptat Hotărârea nr. 68, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 859/2008, având următorul articol unic: „se validează mandatele senatorilor aleși la data de 30 noiembrie 2008, potrivit anexei care

face parte integrantă din prezenta hotărâre". În cadrul Anexei, la circumscripția electorală Argeș, se menționează, la colegiul uninominal nr. 1, numele Diaconu Mircea. Așadar, la data de 19.12.2008, data indicată de A.N.I. ca fiind momentul de la care a apărut starea de incompatibilitate, Senatul României a validat mandatul subsemnatului, confirmând întrunirea tuturor condițiilor impuse de lege pentru a deține calitatea de senator. Mai mult decât atât, aceasta hotărâre a fost adoptată în baza unei propuneri a Comisiei de Validare, ce are rolul, conform art. 7 alin. 3 din Regulamentul Senatului României, de a verifica legalitatea alegerii senatorilor.

Petentul și-a modificat cererea succesiv, solicitând și daune morale.

Prin întâmpinare, pârâta a arătat că Potrivit dispozițiilor art.21 din Legea nr. 176/2011:

„(1) Dacă, după exprimarea punctului de vedere al persoanei invitate, verbal sau în scris, ori, în lipsa acestuia, după expirarea unui termen de 15 zile de la confirmarea de primire a informării de către persoana care face obiectul evaluării, inspectorul de integritate consideră în continuare că sunt elemente în sensul existenței unui conflict de interese sau a unei incompatibilități, întocmește un raport de evaluare.

(2) în lipsa confirmării prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate poate întocmi raportul de evaluare după îndeplinirea unei noi proceduri de comunicare."

În consecință, având în vedere mențiunea cu care prima adresă de informare a fost restituită Agenției Naționale de Integritate de către Poșta română, în conformitate cu prevederile legale citate anterior, inspectorul de integritate a trimis pe adresa de domiciliu a reclamantului o nouă informare, prin adresa nr.2169/G/ÎI/14.01.2011. Și de această dată, Poșta română a restituit plicul cu mențiunea „destinat lipsă domiciliu/avizat".

De asemenea, potrivit art. 82 alin. (1) lit a) din Legea 161/2003 „Calitatea de deputat sau de senator este, de asemenea incompatibilă cu: funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director,...) precum și la instituțiile publice".

Potrivit art. 18 alin. (1) - (3) din Ordonanța Guvernului nr. 21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic:

„(1) Conducerea instituțiilor de spectacole sau concerte este asigurată de către director general sau, după caz, de un director, persoană fizică, ori de către o persoană de drept privat.

(2) Conducerea instituțiilor de spectacole sau concerte este încredințată în baza unui concurs de proiecte de management, organizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(3) Câștigătorul concursului prevăzut de alin. 2 încheie un contract de management cu ordonatorul principal de credite al autorității publice în subordinea căreia funcționează instituția respectivă."

Astfel, în speța de față devin aplicabile incompatibilitățile privind demnitățile publice reglementate de Constituția României în art. 71 alin. 2) „Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului".

Prin urmare, apărarea reclamantului potrivit căreia funcția sa de director este îndeplinită în baza unui contract de management nu are relevanță în cauză, de vreme ce constatarea incompatibilității s-a făcut în considerarea funcției îndeplinite.

Examinând actele dosarului, Curtea va respinge contestația ca nefondată.

În fapt, Curtea reține că prin raportul de evaluare întocmit de ANI la data de 26.01.2011 s-a constatat situația de incompatibilitate a senatorului Mircea Diaconu din data de 19.12.2008 până în prezent, acesta deținând în același timp cu funcția de senator și funcția de director al Teatrului Nottara din București, încălcând art. 71 alin. 2 din Constituție, art. 81 alin. 2 și art. 82 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 161/19.04.2003.

Potrivit art. 14 alin. 2 din Legea nr. 96/2006 „Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului.”

Potrivit art. 81 a lin. 2 din Legea nr. 161/2003: Prin funcții publice de autoritate, incompatibile cu calitatea de deputat sau de senator, se înțelege funcțiile din administrația publică asimilate celor de ministru, funcțiile de secretar de stat, subsecretar de stat și funcțiile asimilate celor de secretar de stat și subsecretar de stat din cadrul organelor de specialitate din subordinea Guvernului sau a ministerelor, funcțiile din Administrația Prezidențială, din aparatul de lucru al Parlamentului și al Guvernului, funcțiile de conducere specifice ministerelor, celorlalte autorități și instituții publice, funcțiile de consilieri locali și consilieri județeni, de prefecți și subprefecți și celelalte funcții de conducere din aparatul propriu al prefecturilor, funcțiile de primar, viceprimar și secretar ai unităților administrativ-teritoriale, funcțiile de conducere și execuție din serviciile publice descentralizate ale ministerelor și celorlalte organe din unitățile administrativ-teritoriale și din aparatul propriu și serviciile publice ale consiliilor județene și consiliilor locale, precum și funcțiile care, potrivit legii, nu permit persoanelor care le dețin să candideze în alegeri.

Conform art. 82* alin. 1 lit.a) Calitatea de deputat sau senator este de asemenea incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice.

Cu privire la nulitatea raportului de evaluare pentru motivul ca petentului nu i-a fost convocat în mod legal, Curtea a apreciat că totuși petentul beneficiaza de un control de legalitate al actului atacat, adică își poate exercita dreptul de apărare în fața instanței. Nulitatea invocată nu este expresă.

Conform art. 17 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 “În lipsa confirmării prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate poate întocmi raportul de evaluare după îndeplinirea unei noi proceduri de comunicare”. Or, legea nu impune existența dovezii de primire de către cel convocat, ci doar efectuarea formală a unei noi proceduri, ceea ce s-a realizat în speță. Este adevărat că ar fi fost corect (și aceasta este o propunere de “lege ferenda”) ca raportul de evaluare să nu fie emis până nu are loc o comunicare efectivă, reală către persoana vizată, întrucât este posibil să se emită un raport de evaluare care să aducă atingere reputației sociale a unei persoane fără ca aceasta să poată formula apărări decât în fața instanței, la o anumită perioadă de timp. Or, trecerea timpului poate eroda reputația și relațiile sociale ale persoanei implicate.

Cu privire la lipsa unui punct de vedere al celui supus evaluării și acest aspect decurge din nerealizarea comunicării, iar art. 21 alin. 3 lit.b din lege arată “dacă acesta a fost exprimat”.

Cu privire la Hotărârea Senatului nr. 68/19.12.2008 de validare a mandatului senatorului Mircea Diaconu (fila 13), Curtea constată că în raportul Comisiei Juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări (fila 17) s-a arătat că <<senatorul Diaconu Mircea, care deține și calitatea de director al Teatrului Nottara>> **nu se află în stare de incompatibilitate** în raport cu prevederile Legii nr. 161/2003 și ale Legii nr. 96/2006. La data de 19.12.2008 art. 82 din lit.a) din Legea nr. 161/2003 sublinia și atunci incompatibilitatea parlamentarilor cu funcția de director în instituții publice.

Pe de altă parte, conform art. 15 alin. 3 din Legea nr. 144/2007, forma în vigoare la data întocmirii raportului, “Potrivit principiului independenței operaționale, președintele, vicepreședintele și inspectorii de integritate nu vor solicita sau primi dispoziții referitoare la evaluările privind averea persoanelor, conflictele de interese și incompatibilitățile de la nicio autoritate publică, instituție sau persoană”.

Curtea constată că senatorul Mircea Diaconu a fost de bună-credință și a procedat legal când a solicitat și obținut de la Comisia Juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări (fila 17) o verificare privind situația sa de incompatibilitate: prin raportul respectiv din data de 23.12.2008 s-a constatat că acesta și ceilalți senatori nu se află în stare de incompatibilitate.

Prin urmare, petentul a cumulat cele două funcții cu permisiunea Senatului care este autoritatea ce numește organele de conducere ale ANI și controlează parlamentar Consiliul pentru Integritate (art. 15 alin. 2 și art.34 din Senat).

Dacă petentul ar fi acuzat că nu a cunoscut legea incompatibilităților, la fel se poate spune și despre Comisia Juridică a Senatului care a dat aviz pentru cumularea funcțiilor. Or, Comisia Juridică a Senatului are în componență juriști de marcă, pe când petentul are pregătirea principală studii de teatru. Dacă juriștii Comisei Juridice a Senatului se pot înșela, atunci este scuzabil că și petentul s-a aflat în eroare.

Curtea consideră că dat fiind avizul oferit de Senat, petentul nu este responsabil din punct de vedere contravențional, civil sau disciplinar pentru situația constatată.

Chiar dacă situația de incompatibilitate ar exista, Curtea apreciază că aceasta a fost generată de culpa și eroarea de drept a Senatului-angajator al petentului. Senatul a determinat petentul să accepte cumulul de funcții, deci este culpa unui terț pentru care petentul nu poate fi declarat responsabil.

Pe de altă parte este incontestabil că potrivit dispozițiilor legale, există incompatibilitate obiectivă între funcția de senator și cea de director de instituție publică de cultură.

Conform art. 2 din HG nr. 442 din 22 iulie 1994, republicată, privind finanțarea instituțiilor publice de cultură și artă de importanță județeană, ale municipiului București și locale: "Instituțiile publice de cultură și artă, de sub autoritatea consiliilor locale municipale, orașenești și comunale, sunt:

- biblioteci publice;
- **instituții profesioniste de spectacole și concerte;**
- instituții muzeale;
- formații și ansambluri artistice profesioniste de muzică și dansuri populare;
- case de cultură;
- cămine culturale;
- universități populare."

Conform art. 5 alin. 2 din aceeași hotărâre: "Prin instituții de spectacole și concerte se înțelege acele unități care desfășoară o activitate profesionistă de spectacole și concerte pe stagiuni, pe baza unui repertoriu. În această categorie se includ: filarmonici, orchestre simfonice, opere, operete, formații corale, **teatre** dramatice, teatre lirice, teatre de balet, teatre de estradă, teatre de păpuși și marionete, formații și ansambluri artistice de muzică și dansuri, circuri."

Curtea a apreciat că, deși petentul nu are nici o culpă în situația dată, în mod obiectiv, raportul de evaluare a constatat corect o stare de incompatibilitate prevăzută de normele legale.

Pentru motivele expuse, Curtea a considerat că nu există argumente temeinice pentru anularea raportului de evaluare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de **reclamantul Mircea Diaconu**, domiciliat în București, str. Maica Alexandra nr.23, sect.1, în contradictoriu cu **pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE** cu sediul în București, Bd.Lascăr Catargiu nr.15, sect.1, ca nefondată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 16.09.2011.

PREȘEDINTE
Marius Cristian Ispas

GREFIER
Clara Apachiței



Red.IMC
Dact. CA/MCI
4 ex.

